

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1728 DEL 17/03/21 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 10 DEL 05/02/21

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 10 Giugno 2021, alle ore 15:00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica tramite piattaforma Skype, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie – Settore concorsuale 05/E3 - SSD BIO/12.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1728 del 17/03/21:

Componente: Prof. Marcello Ciaccio – Prof. Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo;

Componente: Prof.ssa Cecilia Gelfi – Prof.ssa Ordinario presso l'Università degli Studi di Milano;

Componente: Prof. Ferdinando Mannello – Prof. Ordinario presso l'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo".

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Marcello Ciaccio, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof. Ferdinando Mannello.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 703/2021 del 02/02/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 10 del 05/02/21, sul portale d'Ateneo, su quello del MUR e su quello Europeo della Ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce, pertanto, le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 06-07-2021 alle ore 10:00 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide, altresì, di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 06-07-2021 alle ore 12:00 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 16:00, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

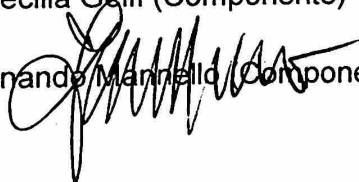
La Commissione chiede al Magnifico Rettore la proroga di 30 giorni per l'espletamento dell'iter concorsuale.

Urbino, 10 Giugno 2021

Prof. Marcello Ciaccio (Presidente)

Prof.ssa Cecilia Galfi (Componente)

Prof. Ferdinando Mannello (Componente/Segretario)



ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie – Settore concorsuale 05/E3 - SSD BIO/12, composta da

PRESIDENTE: Prof. Marcello Ciaccio - Professore presso l'Università degli Studi di Palermo;

COMPONENTE: Prof.ssa Cecilia Gelfi - Professore presso l'Università di Milano Statale;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Ferdinando Mannello - Professore presso l'Università di Urbino "Carlo Bo".

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum (massimo 50/100)

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, coerente con il SSD BIO/12:

massimo 8 punti, così attribuiti:

- a1) 0 punti, se non attinente al SSD BIO/12
- a2) 2 punto, se scarsamente attinente al SSD BIO/12
- a3) 4 punti, se parzialmente attinente al SSD BIO/12
- a4) 8 punti, se pienamente attinente al SSD BIO/12

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: massimo 10 punti, così attribuiti:

- b1) titolarità di insegnamenti nel SSD BIO/12 (1 punto per ogni CFU)
- b2) attività di supporto alla didattica o integrativa nel SSD BIO/12 svolta in Corsi di dottorato, Scuole di specializzazioni, o Master (0.2 punti)
- b2) tutoraggio studenti (0.2 punti per studente)

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: massimo 6 punti, così attribuiti:

- c1) 0.2 punti per ogni mese per periodi continuativi di almeno 6 mesi di attività di formazione o di ricerca

- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze: **massimo 1 punto**.
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **massimo 8 punti**, così attribuiti:
- e1) 1 punti per ogni partecipazione ad un gruppo di ricerca nazionale senza attività di coordinamento
 - e2) 1.5 punto per ogni partecipazione ad un gruppo di ricerca internazionale senza attività di coordinamento
 - e3) 2 punti per ogni direzione o coordinamento di un gruppo di ricerca nazionale
 - e4) 3 punti per ogni direzione e coordinamento di un gruppo di ricerca internazionale
 - e5) 1 punto per ciascuna partecipazione a progetti di ricerca nazionale o internazionale
 - e6) 2 punti per ciascun progetto di ricerca nazionale come Principal Investigator o Responsabile di Unità operativa
 - e7) 3 punti per ciascun progetto di ricerca internazionale, come Principal Investigator o Responsabile di Unità operativa
- f) Attività di trasferimento tecnologico: **massimo 4 punti**, così attribuiti:
- f1) Titolarità di brevetti: 1 punto per ogni brevetto nazionale
 - f2) Titolarità di brevetti: 2 punti per ogni brevetto internazionale
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo 8 punti**, così attribuiti:
- g1) 0.2 punti per ogni relazione come primo autore a congressi nazionali
 - g2) 0.5 punti per ogni relazione come primo autore a congressi internazionali
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **massimo 5 punti**, così attribuiti:
- h1) 0,5 punti per ogni premio nazionale
 - h2) 1 punto per ogni premio internazionale

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica (massimo 50/100)

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

1. **Criteri di valutazione del massimo 12 pubblicazioni scientifiche presentate (massimo 42 punti), in particolare verranno assegnati massimo 3.5 punti per pubblicazione, valutando quanto segue:**

a) La valutazione della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (fino ad un **massimo di 1.5 punti** per ciascuna pubblicazione), sarà effettuata secondo i seguenti criteri:

- a1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, alta: punti 1.5
- a2) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, media: punti 0.7
- a3) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, bassa: punti 0.2

b) La congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD BIO/12 (fino ad un **massimo di 0.5 punti** per ciascuna pubblicazione), verrà valuta come segue:

- b1) congruente: punti 0.5
- b2) parzialmente congruente: punti 0.3
- b3) non congruente: punti 0

c) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un **massimo di 1 punto** per ciascuna pubblicazione), verrà valutata secondo l'Impact Factor (Thomson Reuters 2019)

- c1) IF ≥ 5 : punti 1
- c2) IF da < 5 a $= 3$: punti 0.75
- c3) IF da < 3 : punti 0.5

d) L'apporto individuale del candidato per ogni singola pubblicazione sarà valutato considerando la posizione del nome nella lista degli autori (fino ad un **massimo di 0.5 punti** per ciascuna pubblicazione)

- Prima o ultima posizione: punti 0.5
- Seconda posizione: punti 0.3
- Altre posizioni: punti 0

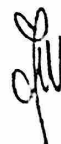
La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un massimo di punti 8.

2. Criteri di valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo punti 8)

La consistenza complessiva della produzione scientifica sarà valutata sulla base dell'intensità, della consistenza e della continuità temporale; fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

a) L'intensità della produzione scientifica sarà valutata come segue: **massimo 2 punti**

- n° di lavori medi/anno uguale o maggiore di 3: punti 2
- n° di lavori medi/anno uguale o maggiore di 2 ed inferiore a 3: punti 1.5



n° di lavori medi/anno uguale o maggiore di 1 ed inferiore a 2: punti 1
n° di lavori medi/anno inferiore ad 1: punti 0

b) Consistenza h-Index: **massimo 5 punti**


≥ 10: 5 punti
da 8 a 9: 4 punti
da 6 a 7: 3 punti
da 4 a 5: 2 punti
<3: 0 punti

c) La continuità temporale della produzione scientifica verrà valutata con 0,1 punti per ogni anno in cui sia stata effettuata almeno una pubblicazione, fino ad un **massimo di punti 1**; verranno attribuiti 0 punti per ogni anno in cui non è stata effettuata alcuna pubblicazione.

Prof. Marcello Ciaccio (Presidente)

Prof.ssa Cecilia Gelfi (Componente)

Prof. Ferdinando Manfellotto (Componente/Segretario)



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1728 DEL 17/03/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 10 DEL 05/02/2021**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marcello Ciaccio, Presidente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/12, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 10/06/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Ferdinando Mannello.

In fede

Luogo e data

Palermo, 10-06-2021

Il Prof. Marcello Ciaccio

Marcello Ciaccio

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1728 DEL 17/03/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 10 DEL 05/02/2021**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Cecilia Gelfi, Componente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/12, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 10/06/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Ferdinando Mannello.

In fede

Milano, 10 giugno 2021

La Prof.ssa Cecilia Gelfi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cecilia Gelfi', written in a cursive style.